

UCHWAŁA Nr 189 / 3896 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 sierpnia 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 czerwca 2020 r. przez Panią Ulanę Chomik prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Urody UłanaVisage Ułana Chomik od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Autonomiczny, inteligentny, samoobsługowy ApartHotel*”, nr RPPK.01.04.01-18-0110/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Załącznik do Uchwały Nr 189/3896/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 18 sierpnia 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 3 czerwca 2020 r. przez Panią Ulanę Chomik prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Urody UlanaVisage Ulana Chomik od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Autonomiczny, inteligentny, samoobsługowy Aparthotel”, nr RPPK.01.04.01-18-0110/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pani Ulana Chomik prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Urody UlanaVisage Ulana Chomik (dalej

Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Autonomiczny, inteligentny, samoobsługowy ApartHotel*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0110/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wprowadzenie nowej usługi w postaci innowacyjnych usług hotelarskich poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe niezbędne do wprowadzenia na rynek nowej usług świadczonych przez ApartHotel.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 marca 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 czerwca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 3 961 427,79 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 220 673,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 093 437,45 zł.

Wniosek przeszedł pozytywnie weryfikację warunków formalnych i został poddany ocenie formalnej. IZ RPO WP dokonując oceny formalnej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.2.129.2020.TK z dnia 7 kwietnia 2020 r., wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 16 kwietnia 2020 r.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych standardowych: *Kwalifikowalność wydatków, Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku, Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.129.2020.TK z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 3 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów.

Odnośząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych standardowych *Kwalifikowalność wydatków, Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku oraz Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*.

W ramach analizy kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku

wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR, regulaminem naboru, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego standardowego *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* polega na sprawdzeniu czy załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu.

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku* badaniu podlega czy wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione prawidłowo, zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu oraz czy zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. Korekty wymagały m.in. niżej wymienione elementy dokumentacji konkursowej:

1. Pole A.11 – wskazano osobę nieupoważnioną do reprezentacji Wnioskodawcy lub wskazano osobę upoważnioną, ale nie dostarczono stosownego pełnomocnictwa dla niej.
2. Pole B.2 – przedstawiono niekompletne informacje dotyczące opisu zakresu rzeczowego projektu tj. nie podano powierzchni zabudowy, powierzchni użytkowej, kubatury budynku, nie określono czy planowane do poniesienia wydatki są środkami trwałymi czy wartościami niematerialnymi i prawnymi.

Ponadto w przypadku:

- zadania 1 podano niespójne z załącznikiem nr 7 „Projekt architektoniczno budowlany - zmieniony” informacje dotyczące zakresu robót budowlanych przypisanych dla poszczególnych kondygnacji budynku;
- zadania 2-7 nie wskazano w jaką grupę KŚT wpisują się poszczególne środki trwałe. W przypadku gdyby, któryś wpisywał się w grupę KŚT wskazaną w załączniku nr 7 do Regulaminu konkursu jako grupa środków trwałych niekwalifikowalnych należało je przenieść do kosztów niekwalifikowalnych w tabeli D.3;
- zadania 6 podano niekompletne informacje, które należało doprecyzować zgodnie z pkt. B.3.2 biznesplanu oraz wymienić wszystkie elementy wchodzące w skład systemu wewnętrznej sieci internetowej, które zostaną zakupione w ramach tego zadania;

- zadania 7 podano niekompletne informacje, które należało doprecyzować zgodnie z pkt. B.3.2 biznesplanu oraz doprowadzić do spójności w zakresie planowanego do zakupu wyposażenia dla 15 apartamentów.

3. Pole C.2.1 - Brak wybrania wymaganego wskaźnika. Zgodnie z „Listą wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego” stanowiącą załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu dla każdego projektu, w którym w wyniku realizacji Wnioskodawca wprowadza w swojej ofercie sprzedaży produkt/usługę, która jest nowa dla jednego z jego dotychczasowych rynków obligatoryjnie należało wybrać wskaźnik kluczowy, którego Wnioskodawca nie wybrał tj. „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa]”.

Ponadto Wnioskodawca nie wypełnił pola „Informacje dodatkowe” poprzez zdefiniowanie wybranych wskaźników oraz opisanie metodologii ich wyliczenia wraz ze sposobem weryfikacji osiągnięcia zaplanowanych wartości.

4. Pola C.3.1 i C.3.2 – Wpisano błędny rok bazowy i docelowy. Zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie”, stanowiącą załącznik do Regulaminu konkursu w polu „rok bazowy” należy podać rok złożenia wniosku o dofinansowanie, a w polu „rok docelowy” należy podać rok osiągnięcia wartości wskaźników rezultatu, który należy osiągnąć w roku zakończenia realizacji projektu, tj. złożenia wniosku o płatność końcową podanym w punkcie C.1.

5. Pole C.3.1 – Brak wybrania wymaganego wskaźnika. Zgodnie z „Listą wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego”, stanowiącą załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu dla projektu, w ramach którego Wnioskodawca wdraża wyniki prac B+R należało wybrać wskaźnik określony w ww. załączniku jako fakultatywny tj. „Liczba wdrożonych wyników prac B+R [szt.]”.

Wnioskodawca nieprawidłowo określił wartości wskaźników:

- „Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC]”,
- „Liczba utrzymanych miejsc pracy – kobiety [EPC]”,
- „Liczba utrzymanych miejsc pracy – mężczyźni [EPC]”,
- „Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy [EPC]”,
- „Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy – kobiety [EPC]”,
- „Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy – mężczyźni [EPC]”.

Ponadto Wnioskodawca dwukrotnie wybrał wskaźnik: „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach” przypisując mu różną wartość docelową. Raz „2” a drugim razem „3”.

Poza tym Wnioskodawca nie wypełnił pola „Informacje dodatkowe” poprzez zdefiniowanie wybranych wskaźników oraz opisanie metodologii ich wyliczenia wraz ze sposobem weryfikacji osiągnięcia zaplanowanych wartości. Natomiast w odniesieniu do wskaźnika „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]” należało wskazać wartość bazową oraz określić na jakie stanowiska zostaną przyjęci nowozatrudnieni.

6. Pole D.3 – wybrano nieprawidłowe kategorie wydatków. Aby umożliwić weryfikację kwalifikowalności wydatków, poszczególne wydatki ujęte w przedmiotowym polu należało podzielić w ramach każdego zadania na dwie oddzielne kategorie: środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne ujmując je w osobnych wierszach.

Ponadto nie zachowano spójności wypełniając przedmiotowe pole z danymi zawartymi w pkt B.3.2 biznesplanu oraz w kosztorysie.

7. Załącznik nr 1 „Biznesplan”. Zgodnie z uwagami zawartymi w piśmie o uzupełnienia/wyjaśnienia skierowanymi do Wnioskodawcy dokument został niepoprawnie wypełniony. Wnioskodawca błędnie wypełnił pola B.3.2 oraz B.4.1. Ponadto w polu B.3.2 nie zachowano spójności z informacjami zawartymi w pkt B.2 formularza wniosku. W polu B.5 nie wybrano jednoznacznie czy produkt jest nowy czy udoskonalony. Natomiast w polu C.1 nie zawarto wszystkich wymaganych informacji wymaganych w instrukcji wypełnienia tego pola.
8. Załącznik nr 11 „Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie”.

We wskazanym dokumencie:

- część A pkt 2 – błędnie podano nazwę podmiotu;
- część A pkt 4 – błędnie podano identyfikator gminy, w której podmiot ma miejsce zamieszkania albo siedzibę;
- część A pkt 5 - błędnie podano formę prawną podmiotu niespójną z pkt A.9 wniosku o dofinansowanie;
- część A pkt 7 – błędnie wskazano kod PKD w zakresie działalności, której dotyczy projekt, niezgodnie z pkt. A.7. wniosku o dofinansowanie;
- część A pkt 8 - błędnie podano informację na temat daty utworzenia podmiotu, niezgodnie z rejestrem CEIDG;
- część D pkt 1 – udzielono błędnej odpowiedzi na postawione pytanie (TAK). Wnioskodawca nie prowadzi działalności w sektorze rybołówstwa i akwakultury, dlatego należało wybrać odpowiedź (NIE);
- część D pkt 5 - nie udzielono odpowiedzi na postawione pytanie;
- część E pkt 2 - udzielono błędnej odpowiedzi na postawione pytanie (NIE). Wnioskowana pomoc zostanie przeznaczona na pokrycie dających się zidentyfikować kosztów, dlatego należało wybrać odpowiedź (TAK).

9. Załącznik nr 12 „Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo”. Dokument nie został prawidłowo wypełniony z uwagi na m.in. wpisanie niepełnego nr NIP Wnioskodawcy (w części A I. Tabeli 1 pkt 2) oraz poprzez zawarcie w zestawieniu błędnych kwot wyrażonych w PLN (w części B I. Tabeli 9).
10. Załącznik nr 15 „Oświadczenie dotyczące kwalifikowalności kosztów instalacji związanej z wytwarzaniem energii”. Dokument został wypełniony i dostarczony wraz z dokumentacją projektową. Jednak nie została zachowana spójność dokumentu z zakresem rzeczowym, ze względu na brak informacji na temat instalacji fotowoltaicznej w projekcie.

Zgodnie z § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu, który stanowi, że: *„W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych”*, IZ RPO WP pismem z dnia 7 kwietnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.129.2020.TK (doręczonym w dniu 8 kwietnia 2020 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych licząc od dnia następnego po dniu wysłania drogą elektroniczną ww. pisma tj. do 15 kwietnia 2020 r. (włącznie).

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 16 kwietnia 2020 roku przedłożył na Kancelarię Ogólną IZ RPO WP za pismem przewodnim skorygowany wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami.

Regulamin konkursu w § 12 ust. 3 stanowi, że:

„1) O dacie złożenia wniosku o dofinansowanie projektu decyduje data wpływu wersji papierowej wniosku do siedziby IOK, a nie data jej nadania.

2) Za datę wpływu wniosku o dofinansowanie projektu uznaje się datę dostarczenia wersji papierowej wniosku do Punktu Przyjmowania Wniosków w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości albo na Kancelarię Ogólną UMWP. Doręczenie wniosku o dofinansowanie przez posłańca traktowane jest jako doręczenie osobiste.

3) Wniosek w wersji elektronicznej należy wypełnić oraz przesłać za pomocą LSI RPO WP 2014-2020 udostępnionego na stronie internetowej pod adresem: <https://gw.podkarpackie.pl/>, nie później niż w dniu zakończenia naboru wniosków, wskazanym w § 10 ust. 2 Regulaminu.

4) Powyższe zasady dotyczą złożenia wniosku o dofinansowanie jak również składania wyjaśnień, poprawy lub uzupełniania wniosku/ projektu i obowiązują

w trakcie weryfikacji warunków formalnych oraz oceny projektu w zakresie spełnienia kryteriów formalnych i merytorycznych”.

Zgodnie natomiast z § 12 ust. 5 pkt 2) Regulaminu konkursu w przypadku niezachowania terminów i wskazanej formy komunikacji na etapie oceny formalnej, ocena projektu przeprowadzona będzie na podstawie uprzednio przedłożonych dokumentów i informacji.

Ponieważ Wnioskodawca nie złożył uzupełnień w terminie, ocena projektu została przeprowadzona, zgodnie z § 12 ust. 5 pkt. 2) Regulaminu konkursu, na podstawie pierwotnie przedłożonej dokumentacji, zawierającej błędy i uchybienia. Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca uznała, iż Wnioskodawca nie spełnił zarówno kryterium formalnego standardowego *Kwalifikowalność wydatków* jak i kryteriów *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*, *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*.

Wnioskodawca twierdzi w proteście, iż termin na składanie uzupełnień został źle wyliczony przez IZ RPO WP, dlatego też uznano, że uzupełnienia zostały złożone po terminie. Jednocześnie jednak Wnioskodawca zarzuca, że nie dotrzymał terminu, gdyż mimo jego prośby o wydłużenie terminu na składanie uzupełnień ze względu na sytuację epidemiologiczną panującą na terenie Polski i fakt nierównego traktowania w stosunku do innych podmiotów, które składały uzupełnienia w innym czasie, IZ RPO WP nie wyraziła zgody na jego przesunięcie. Dodatkowo Wnioskodawca podnosi, że miał utrudnioną sytuację na składanie uzupełnień, gdyż wypadały one dzień po zakończeniu Świąt Wielkanocnych. W proteście Wnioskodawca powołuje się na zapisy innych instytucji, w których to z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne wydłużano terminy na składanie dokumentów stwierdzając, że IZ RPO WP także powinna zastosować taki system biorąc pod uwagę ustawę o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r.

Odpowiadając na zarzuty zawarte w proteście podkreślenia wymaga fakt, który potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt I SA/Rz 848/18, iż: *„(...) postępowanie konkursowe (...) ma charakter szczególny, jego reguły są zasadniczo wyznaczone przez instytucję organizującą konkurs, która jest też autorem przepisów normujących zasady postępowania konkursowego. Udział beneficjentów w takim konkursie jest dobrowolny, a przystąpienie do konkursu oznacza zgodę na reguły postępowania określone w ogłoszeniu o naborze, regulaminie konkursu i powiązanych dokumentach.”*

IZ RPO WP w § 12 ust. 3 Regulaminu konkursu jasno i precyzyjnie opisała zasady i formy komunikacji Wnioskodawcy z Instytucją. W Regulaminie tym organ wskazał, że za datę wpływu wniosku o dofinansowanie projektu uznaje się datę dostarczenia wersji papierowej wniosku do Punktu Przyjmowania Wniosków

w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości albo na Kancelarię Ogólną Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. Powyższe zasady dotyczyły składania wniosków jak również składania wyjaśnień, poprawy lub uzupełniania wniosku i obowiązywały w trakcie weryfikacji warunków formalnych oraz oceny projektów w zakresie spełnienia kryteriów formalnych i merytorycznych. Dodatkowo podkreślić należy, iż w piśmie wzywającym do korekty wniosku znak: WP-II.432.2.129.2020.TK z dnia 7 kwietnia 2020 r. w punkcie 4 uwag, IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy, że termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami w formie papierowej wpłynęło w terminie do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości lub do Kancelarii Ogólnej. Zgodnie z art. 41 ust.1 ustawy wdrożeniowej właściwa instytucja przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu, zatem IZ RPO WP sama ustala zasady panujące w postępowaniach konkursowych. Natomiast tryb konkursowy wyboru projektów do dofinansowania wymaga, aby wnioskodawca ubiegający się o określone dofinansowanie w ramach danego postępowania konkursowego rzetelnie i wyczerpująco przygotował swój wniosek. Jak wynika z wyroku WSA w Gliwicach z dnia 24 maja 2018r., sygn. akt: IV SA/GI 235/18 braku w złożonej dokumentacji, czy też jej niespójność z zapisami regulaminu powinny zostać ocenione negatywnie.

Odpowiadając na wyjaśnienia Wnioskodawcy dotyczące niedotrzymania terminu na złożenie uzupełnień z powodu sytuacji epidemiologicznej IZ RPO WP wyjaśnia, iż ustawa z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020, poz. 694 t.j.), ogłoszona w dniu 17 kwietnia 2020 r., daje instytucji przeprowadzającej konkurs możliwość dokonania zmian w regulaminie konkursu (a więc pozostawia swobodę po stronie instytucji w tym zakresie) umożliwiającą wprowadzenie ewentualnych zmian do właściwego przeprowadzenia konkursu w związku z wystąpieniem w 2020 r. choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2. Art. 7 ww. ustawy wskazuje, że *„Właściwa instytucja przeprowadzająca konkurs albo wybór projektów w trybie pozakonkursowym może zmienić odpowiednio regulamin konkursu albo wezwanie do składania wniosków w trybie pozakonkursowym, w szczególności co do terminu składania wniosków o dofinansowanie projektu, jeżeli na skutek wystąpienia COVID-19 przeprowadzenie konkursu albo wyboru projektów w trybie pozakonkursowym byłoby niemożliwe lub znacznie utrudnione. Przepisu art. 41 ust. 3 ustawy wdrożeniowej nie stosuje się.”* Ww. przepis wszedł w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, ale z mocą od dnia 1 lutego br. Należy przy tym podkreślić, że wyłączenie stosowania art. 41 ust. 3 ustawy wdrożeniowej (zakaz zmian regulaminu konkursu skutkujących nierównym traktowaniem wnioskodawców) służy stworzeniu możliwości takiego ukształtowania regulaminów, które będzie sprzyjało wyborowi projektów, których realizacja jest szczególnie potrzebna dla ograniczenia skutków wystąpienia COVID-19. Nie jest zaś uprawnione nieuzasadnione i nierówne traktowanie wnioskodawców i uniemożliwienie części z nich skorzystania z wydłużonych w regulaminie terminów (które nadal bieżą), z tego powodu, że do wnioskodawców tych już wcześniej skierowano pisma

zakreślające termin na dokonanie danej czynności. Korzystanie z rozwiązań i ułatwień wprowadzonych specustawą funduszkową powinno dotyczyć wnioskodawców na równych zasadach, a zmodyfikowane zasady powinny być stosowane możliwie jednolicie wobec wszystkich wnioskodawców, dając im w szczególności możliwość skorzystania z wydłużonych terminów, które nadal biegną. W przedmiotowym naborze dla części wnioskodawców (w tym również dla przedsiębiorstwa Centrum Urody UlanaVisage Ulana Chomik) termin na złożenie uzupełnień zakończył się przed dniem wejścia w życie ustawy i w tym terminie Wnioskodawcy składali stosowne uzupełnienia.

Mając powyższe na uwadze Instytucja Organizująca Konkurs nie dokonała zmian w Regulaminie konkursu w zakresie terminu na złożenie uzupełnień, toteż nie ma możliwości przyjęcia, iż złożone uzupełnienia zostały dostarczone w wymaganym 7 dniowym terminie.

Odnosząc się natomiast do zarzutu nieprawidłowego wyliczenia terminu na złożenie uzupełnień IZ RPO WP podkreśla, iż zgodnie z § 16 część A. ust. 5. Regulaminu konkursu w trakcie oceny formalnej IOK wzywa Wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w terminie 7 dni kalendarzowych. Jak wskazuje § 12 ust. 1 Regulaminu w zakresie sposobu obliczania terminów stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: Kpa). Zgodnie z art. 57 § 1 Kpa jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Upływ ostatniego z wyznaczonej liczby dni uważa się za koniec terminu. Powyższe pozostaje w zgodzie z § 12 ust. 4 pkt 4 Regulaminu konkursu, gdzie wskazano, że „*Termin na złożenie wyjaśnień, uzupełnienie lub poprawienie wniosku/projektu liczony jest od dnia następującego po dniu wysłania wezwania do poprawy/ uzupełnienia drogą elektroniczną*”. Instytucja Zarządzająca prawidłowo wyliczyła siedmiodniowy termin na złożenie uzupełnień, tj. od dnia następnego po dniu wysłania wezwania drogą elektroniczną czyli od dnia 8 kwietnia br. co oznacza, że termin ten upłynął w dniu 15 kwietnia 2020 r. Jednocześnie zgodnie z § 12 ust. 3 pkt 1 Regulaminu o dacie złożenia wniosku o dofinansowanie projektu decyduje data wpływu wersji papierowej wniosku do siedziby IOK, a nie data jej nadania, o czym Wnioskodawca został dodatkowo pouczony w piśmie wzywającym do uzupełnienia / poprawy projektu. Podana przez Wnioskodawcę interpretacja dotycząca terminu liczonego w godzinach, tj. siedmiu pełnych dób, nie ma umocowania w powyżej przytoczonych przepisach. Ponadto Wnioskodawca podpisując wniosek o dofinansowanie, zgodnie z § 2 ust. 24 Regulaminu konkursu przyjął do wiadomości i zaakceptował reguły rządzące konkursem oraz złożył oświadczenie o treści: *Oświadczam, że zapoznałem się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuję zasady z nich wynikające – oświadczenie nr 1, część F.1 wniosku o dofinansowanie.*

Odnosząc się do prośby Wnioskodawcy dotyczącej wydłużenia terminu na dokonanie poprawy projektu z uwagi na sytuację epidemiologiczną w kraju, składanej na etapie oceny formalnej, ponownie należy zaznaczyć, iż ustawa z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. wskazuje jedynie na możliwość wprowadzenia rozwiązań skutkujących przedłużeniem terminu na dokonanie poprawy lub uzupełnienia wniosku. W przypadku niniejszego konkursu IOK nie zastosowała rozwiązań, o których mowa powyżej. W trakcie trwającej oceny od momentu zakończenia naboru wobec wszystkich wnioskodawców obowiązywały te same zasady wynikające z Regulaminu konkursu, w szczególności dotyczące zachowania terminu na uzupełnienie i poprawienie projektu.

Natomiast jeśli chodzi o przywołane w proteście zapisy dotyczące wydłużenia terminu, które zostało zastosowane przez inne instytucje wskazać należy, że każda z tych instytucji jest samodzielnym organem działającym z mocy prawa i w jego granicach i to do niej należała decyzja dotycząca interpretacji i zastosowania zapisów przywołanej już wyżej ustawy w przypadku wystąpienia COVID-19.

Wobec powyższego wniosek o dofinansowanie nie może zostać oceniony jako spełniający kryterium formalne standardowe pn. *Kwalifikowalność wydatków*, gdyż niektóre z wydatków nie wpisywały się w katalog wydatków kwalifikowalnych, a uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie zostały przedłożone po upływie wyznaczonego terminu, z tego względu wniosek o dofinansowanie nie spełnia także kryteriów formalnych standardowych pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku* oraz pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*.

W tym kontekście warto wskazać na to, że powszechne w orzecznictwie sądowym w sprawach dotyczących oceny wniosków jest stanowisko, że to na Wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca przystępując do konkursu, winien znać w pełni jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16. Podobnie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt: I GSK 149/18 sąd stanął na stanowisku, iż: „Skoro warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to w świetle przedstawionych

argumentów za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę."

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych standardowych *Kwalifikowalność wydatków, Merytoryczna prawidłowość załączników oraz Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku.*

Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r. poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.


WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Piotr Pilch

Otrzymują:

- 1) Centrum Urody UlanaVisage Ulana Chomik,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.